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17. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

ОДРЖАНЕ 1. ОКТОБРА 2015. ГОДИНЕ

Седница је почела у 11,17 часова.

Седници је председавао др Бранислав Блажић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Адриана Анастасов, Бобан Бирмачевић, Соња Влаховић, Ивана Стојиљковић, Гордана Зорић, Виолета Лутовац, Момо Чолаковић, Нада Лазић и Шаип Камбери.

Седници Одбора су присуствовали заменици одсутних чланова Одбора: Младен Лукић (заменик Јездимира Вучетића) и Милетић Михајловић (заменик Гордане Топић), као и народни посланик Драган Шормаз.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Владимир Петковић, Јездимир Вучетић, Гордана Топић, Ивана Динић, Дејан Николић, Ђорђе Косанић и Иван Карић.

Седници су присуствовали представници Министарства пољопривреде и заштите животне средине: в.д. помоћници министра Слободан Ердељан и Младен Младеновић, Александра Дошлић, начелник Одељења за заштићена подручја и еколошку мрежу, Славица Стојановић, виши саветник у Сектору за заштиту животне средине, Драгана Миловановић из Републичке дирекције за воде и Марина Ћојбашић из Агенције за јонизујуће зрачења и нуклеарну сигурност Србије, као и представници Зелене столице: Милена Бабић из НВО Агенда 21 и Тамара Јовановић из Центра модерних вештина.

На предлог председника Одбора, једногласно, усвојен је следећи:

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Предлога закона о националним парковима, који је поднела Влада, у начелу;
2. Разматрање Предлога закона о потврђивању Протокола о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, који је поднела Влада;
3. Разматрање Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Мађарске и Владе Републике Србије о правовременој размени информација у случају радиолошке опасности, који је поднела Влада;
4. Разно.

Пре преласка на разматрање утврђеног дневног реда, усвојени су, без примедаба, записници 15. и 16. седнице Одбора.

Прва тачка дневног реда - **Разматрање Предлога закона о националним парковима, који је поднела Влада, у начелу**

В.д. помоћника министра Младен Младеновић пренео је извињење министра проф. др Снежане Богосављевић Бошковић, која је била спречена да присуствује седници и изнео уводне напомене.

Александра Дошлић, начелник Одељења за заштићена подручја и еколошку мрежу, презентовала је Одбору решења прописана предлогом закона члан по члан.

У дискусији поводом ове тачке дневног реда учествовали су: др Бранислав Блажић и Младен Младеновић.

Изнета је примедба која се односила на редослед доношења закона, с обзиром на то да ће у процедури Народне скупштине убрзо бити Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, јер је нелогично да се, пре доношења ових измена и допуна једног кровног закона у овој области, доноси закон о националним парковима.

Сугерисано је да је корисно учешће народних посланика на јавним расправама о нацртима закона, пре него што буду као предлог закона поднети Народној скупштини, јер у том тренутку је могуће разговарати о концепту закона, а када се пред народним посланицима нађе предлог закона, они га могу мењати амандманима, али не и утицати на концепцију самог закона. Констатовано је да је овим предлогом закона више обухваћено управљање и коришћење, а мање заштита. Истакнуто је да је, када је ступањем на снагу Закона о заштити природе стављен ван снаге Закон о националним парковима из 1993. године, дошло до правне празнине, а да се она сада исправља овим законом. Споменут је и концепт доношења посебних закона за сваки национални парк.

Указано је на то да је област заштите животне средине последњих година била у разним министарствима, што се одразило на континуитет правне регулисаности ове области.

\*

Седница Одбора је на кратко прекинута да би народни посланици на пленарној седници гласали за утврђивање дневног реда.

\*

У наставку седнице, у дискусији су учествовали: Александра Дошлић, др Барнислав Блажић, Нада Лазић, Славица Стојановић, Младен Младеновић, Драган Шормаз, Ивана Стојиљковић, Гордана Зорић, Младен Лукић и Слободан Ердељан.

Указано је на то да се овај предлог закона писао од 2010. године, а да су спроведене три јавне расправе: 2010, 2012. и 2014. године. Због оптерећења текста закона, одредбе о забранама и ограничењима садржане су у Плану управљања, који доноси Влада. Скренута је пажња на то да је овај предлог закона у складу са чланом 41а Закона о заштити природе, који прописује обавезу доношења закона о националним парковима, као и да измене и допуне Закона о заштити природе (које ће се односити првенствено на подручја еколошке мреже заступљена у националним парковима) неће бити у супротности са решењима у овом предлогу закона.

Изражено је незадовољсво због неприсуствовања министра седници одбора, посебно зато што се доноси нови закон. Постављено је питање зашто се одустало од концепта доношења посебних закона за сваки национални парк и указано на чињеницу да би одредбе о забранама и ограничењима, које су по овом концепту садржане су у Плану управљања, имале већу тежину да су прописане законом. Постављено је питање надлежности АП Војводина када се ради о инспекцијском надзору у НП Фрушка Гора, односно да ли се ова надлежност покрајинског органа укида овим решењима у предлогу закона, посебно у светлу Одлуке Уставног суда. Постављено је и питање на који начин управљач може да измести саобраћај када он угрожава национални парк. Затражено је појашњење како се финансирају јавна предузећа - да ли се она финансирају од основних делатности (шумарство, ловство, рибарство). Наглашено је да заштита станишта мора да буде приоритет, али и да се из буџета обезбеде средства у континуитету. Постављено је и питање како ће се финансирати Стручни савет и изражена бојазан да и то не буде место за партијско запошљавање. Предложено је да то буде волонтерско ангажовање.

Појашњено је зашто се одустало од концепта доношења посебних закона за сваки национални парк, јер би на тај начин дошло до преписивања истоветних одредби у сваки од тих закона, а да су разлике у вредности прилога закона, односно у опису граница, попису катастарских парцела по режимима заштите и мери забрана и ограничења која ће се дефинисати за сваки парк појединачно Планом управљања. Финансирање националног парка регулисано је чланом 69. Закона о заштити природе, а законом је дефинисана и обавеза државе да издваја средства за заштиту и развој свих заштићених подручја, што се сваке године континуирано спроводи, а средства су сваке године већа у зависности од повећања површине под заштитом. Између осталог, извори финансирања су и из сопствених средстава предузећа и од накнада за коришћење заштићених подручја. Овим предлогом закона уведен је шири обим наплате накнада. Наглашено је да је идеја да рад у Стручном савету буде волонтерски, без накнаде и да се то може прецизирати. Објашњено је да се овим решењем не узима надлежност АП Војводина за инспекцијски надзор, већ да се, чланом 119. Закона о заштити природе, АП поверава вршење инспекцијског надзора на заштићеним подручјима која се налазе на њеној територији. Одлуком Уставног суда укинута је одредба члана 27. Закона о утврђивању посебних надлежности АП, којом су АП поверена оснивачка права за оснивање јавног предузећа за управљање Националним парком Фрушка Гора, с обзиром на то да се ради о националном парку од вредности од општег интереса за Републику Србију. Истакнуто је да је предвиђена сарадња републичких и покрајинских органа.

Постављено је питање зашто државни секретар није ни упознат о данашњој седници одбора, ако министар није у могућности да присуствује.

Постављено је питање разлога за проширење граница националних паркова, посебно Националног парка Тара, где су границе проширене за 6000 хектара, који су у приватном власништву. Указано је на то да се на тој територији налази вештачко језеро и да ту нема шуме, а 90% сопствених прихода су од сече шуме на Тари. Скренута је пажња на то да су се грађани, власници тих површина, на јавној расправи противили томе, јер ће им процедура бити компликованија ако желе нешто да граде на својој земљи – етно туризам или да развијају ловни туризам. Постављено је питање да ли је разлог за проширивање граница националног парка тај што финансирање из Буџета зависи и од површине националног парка. Предложено је да Одбор амандманом предложи да границе Националног парка Тара остану исте док се не утврди разлог за њихово проширење.

Објашњено је да је станиште Панчићеве оморике на Завојинама, а да је још 2009. године планирано да се Уредбом то подручје прогласи пределом изузетних одлика, што су ситне интересне групе покушавале да спрече. Прецизирано је да је прописан први степен заштите само на подручју где је станиште Панчићеве оморике, а на остатку територије трећи степен, који дозвољава локалном становништву развој тог подручја. Наглашено је да је овакво решење економски прихватљивије за Буџет РС. Указано је на то да је Завод за заштиту природе Републике Србије стручна кућа Министарства и има улогу вредновања подручја која треба да буду проглашена за заштићена и израду студије.

Постављено је питање на који начин управљач може да изврши измену саобраћаја који угрожава национални парк.

Објашњено је да управљач не може донети одлуку о забрани саобраћаја, али да може наложити ЈП Путеви Србије да промени режим саобраћаја у складу са коришћењем тог простора.

Када се ради о органима управљања јавног предузећа, који подлежу Закону о јавним прдузећима, констатовано је да није наведено да директор и Надзорни одбор треба да буду стучњаци одређеног профила, што је веома важно да би национални парк функционисао како треба.

Објашњено је да је у прелазним одредбама прописано да управљачи, јавна предузећа, настављају да раде у складу са одлукама које је донела Влада за свако појединачно јавно предузеће којима се усклађује њихов рад са Законом о јавним предузећима, којим је регулисан начин избора директора и других органа. Услови за избор директора утврђују се Статутом, на који Влада даје сагласност, па се о томе води рачуна.

Указано је на то да је локално становништво катастарске општине Заовине, у општини Бајна Башта, имало потребу да то буде предео изузетних одлика, а не у оквиру Националног парка Тара. Завод за заштиту природе Србије урадио је студију за предео изузетних одлика за ову катастарску општину, али до тога није дошло.

Када се ради о шумама које су враћене Српској православној цркви, постављено је питање да ли и СПЦ спада у управљаче шумамам националног парка.

Објашњено је да управљач газдује шумама у државној својини и управља свим шумама у националном парку (и у приватној својини и у црквеном власништву), због сврсисходнијег управљања тим шумама.

Указано је на то да се јавна расправа водила и на Заовинама и да тада није било спорно да треба да буду у режиму заштите, већ се разговарало о томе да треба да уђе у територију Националног парка Мокра Гора, што није било прихваћено.

Констатовано је да се може оранизовати представљање решења у текстовима нацрта закона члановима одбора и пре него што предлози закона уђу у процедуру Народне скупштине.

Указано је на то да шумовласници имају ситне парцеле под шумом, док је у власништву СПЦ око 1000 хектара (враћно реституцијом) – цела газдинска јединица Калуђерске баре и део газдинске јединице Рача. Постављено је питање како ће Манастир Рача поднети захтев за сечу.

Објашњено је да ће се то регулисати кроз Програм и План управљања и Шумске основе који се доносе и за приватне шуме, а које се достављају на претходну сагласност Министарству.

Указано је на то да је потенцијал Бајне Баште ловни и етно туризам, па је зато потребно уверити локално становништво да им на овај начин неће бити угрожена права која имају у том смислу.

Објашњено је да је у духу развоја Националног парка Тара и развој етно туризма, али не и ловног туризма. Указано је на то да смо једна од ретких држава у свету где је дозвољен лов у националним парковима. Појашњено је да је циљ оснивања Савета корисника да се укључе све организације (ловне, туристичке и др.) у управљање националним парком. Законом о заштити природе прописано је да је држава дужна да плаћа накнаду у случају ограничавања права коришћења у заштићеном подручју.

Постављено је питање како натерати локалну самоуправу да средства која јој Република тренсферише усмери на део своје територије на којој се налази национални парк.

Објашњено је да је држава до сада издвајала средства искључиво управљачу заштићеног подручја, јавном предузећу Нацинални парк, за намену заштите, што овим законом није укинуто. Да би локалне самоуправе могле да имају користи од тога што је на њиховој територији национални парк, добијаће наменске трансфере у циљу развоја оних делатности које погодују развоју националног парка.

На предлог председника Одбора, Одбор је, са седам гласова за, два члана Одбора нису гласала, одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о националним парковима у начелу.

Друга тачка дневног реда – **Разматрање Предлога закона о потврђивању Протокола о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, који је поднела Влада**

Уводне напомене дао је Младен Младеновић.

У дискусији која је уследила, учествовале су: Нада Лазић и Драгана Миловановић.

Постављено је питање да ли смо технички спремни за извршавање обавеза које овим Протоколом преузимамо, како ће се финансирати праћење квалитета вода, као и да ли су обезбеђена потребна финансијска средства за то.

Објашњено је да је Стратегијом развоја водног саобраћаја Републике Србије од 2015-2025. планирано да Сремска Митровица и Шабац буду луке које ће бити опремљене за прихват отпада, а у изради су планска документа за оспособљавање тих лука за прихватање отпада у складу са овим протоколом. Протокол ступа на снагу пошто га и последња земља потписница ратификује, а у року од пет година државе треба да обезбеде све техничке услове, али и мониторинг, па није било довољно елемената за планирање средстава за финансирање тога.

На предлог председника Одбора, Одбор је, једногласно, одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о потврђивању Протокола о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве, који је поднела Влада.

Трећа тачка дневног реда - **Разматрање Предлога закона о потврђивању Споразума између Владе Мађарске и Владе Републике Србије о правовременој размени информација у случају радиолошке опасности, који је поднела Влада**

Уводне напомене дао је Младен Младеновић.

У дискусији која је уследила, учествовале су: Милена Бабић и Марина Ћојбашић.

Постављено је питање да ли је правовремено информисање грађана усклађено са Архуском конвенцијом.

Објашњено је да је у процедури План за поступање у случају ванредних ситуација, као део националног законодавства, којим ће то бити регулисано. Ако земља која доставља информацију не назначи да је у питању поверљива информација, страна која прима информације може их обелоданити јавности.

На предлог председника Одбора, Одбор је, једногласно, одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Мађарске и Владе Републике Србије о правовременој размени информација у случају радиолошке опасности, који је поднела Влада.

Четврта тачка дневног реда: **Разно**

Поводом ове тачке дневног реда није било предлога ни дискусије.

Седница је завршена у 13,13 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Милица Башић др Бранислав Блажић